IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 44)
z dnia 3 kwietnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 44)

3 kwietnia 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (druki nr 313 i 315);

– zaopiniowanie wniosków ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2020 rok.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Jarosińska-Jedynak** minister funduszy i polityki regionalnej, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Piotr Zychla** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, **Grzegorz Żmuda** zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch** oraz **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich, którzy są obecni na sali, i tych, którzy łączą się z nami zdalnie. Sprawdzamy łączność i obecność. Wobec tego proszę o głosowanie za, przeciw, wstrzymać – wszystko jedno co, byle tylko dać znać o sobie, że głosujemy i czuwamy. To jest link do Komisji i kod też do Komisji. Jest to w mailu z Kancelarii Sejmu, tylko link do Komisji Finansów Publicznych, i kod oddzielnie SMS-em do Komisji Finansów Publicznych.

Ile mamy?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

38.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Reszta sobie w międzyczasie jeszcze uzupełni. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (druki nr 313 i 315) i punkt drugi – zaopiniowanie wniosków ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2020.

W związku z tym, że jeszcze jest przygotowywane zestawienie poprawek, proponuję, aby zmienić kolejność rozpatrywania porządku obrad i rozpatrzyć jako pierwsze wnioski ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmieniliśmy kolejność rozpatrywania porządku obrad.

Przystępujemy zatem do zaopiniowania wniosków. Proszę o przedstawienie wniosków ministra kultury… Przepraszam, jeszcze powitam naszych gości. Witam panią minister Małgorzatę Jarosińską-Jedynak, ministra funduszy i polityki regionalnej, oraz pana ministra Pawła Lewandowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Oddaję głos panu ministrowi Lewandowskiemu i proszę o przedstawienie wniosków ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2020. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 29 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych zwracam się z prośbą o pozytywną opinię Wysokiej Komisji o zmianie planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2020.

Resort kultury przedłożył do zaopiniowania dwie zmiany planu, na które minister finansów wyraził zgodę. W przypadku pierwszej zmiany to jest pismo z dnia 24 marca, a drugiej – z 2 kwietnia. Pierwsza zmiana planu dotyczy zabezpieczenia środków na obowiązkową wypłatę dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na realizację zadań dla tego instytutu w wysokości 5% przychodów z dopłat do stawek w grach liczbowych, loteriach pieniężnych i grze telebingo – zgodnie z ustawą z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Zmiana jest podyktowana faktem, że jesteśmy zobowiązani do tego, by 5% przekazywać na Polski Instytut Sztuki Filmowej z tej ustawy i z tych wpływów. Wpływy okazały się wyższe, stąd nasz wniosek, by zachować tę proporcję 5%.

Jeśli chodzi o drugą zmianę planu, ma znacznie większy zakres i dotyczy zwiększenia wydatków funduszu o kwotę 30 000 tys. zł, która w pełnej wysokości ma pokrycie w planowanych środkach. Źródłem sfinansowania wnioskowanego zwiększenia wydatków jest stan środków pieniężnych funduszu na początek roku 2020, który wyniósł ponad 31 133 tys. zł, oraz zwiększenie planowanych przychodów z dopłat do stawek w grach hazardowych za rok 2020 z kwoty 225 500 tys. zł do 238 200 tys. zł. Zwiększenie wydatków Funduszu Promocji Kultury jest niezbędne do realizacji przez resort kultury polityki dofinansowań zadań z zakresu kultury oraz minimalizacji skutków obecnej pandemii. Część tych pieniędzy, to jest około 3000 tys. zł, zostanie przekazana na fundusz wsparcia artystów, 800 tys. zł zostanie przekazanych łódzkiej „Filmówce" na wsparcie dla studentów w realizacji ich projektów, zgodnie z umową między PISF-em a łódzką „Filmówką" i ministerstwem kultury. Reszta pieniędzy zostanie zaś przekazana bezpośrednio na programy ministra: „Infrastruktura domów kultury", „Infrastruktura kultury", „Miejsca pamięci i trwałe upamiętnienia w kraju", „Muzyka", „Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą", „Teatr i taniec", „Kultura dostępna", „Kultura ludowa i tradycyjna".

Powyższe zmiany, choć nieplanowane, na pewno będą miały wpływ na częściowe zniwelowanie skutków wprowadzonych ograniczeń z powodu epidemii, jak i na nowe ożywienie i rozwój działalności kulturalnej po epidemii. Chciałem zauważyć, że przedefiniowaliśmy cały szereg naszych programów tak, by można je było realizować np. przez platformy internetowe, i stworzyliśmy specjalny program, na który przeznaczyliśmy część z tych funduszy, specjalnie dedykowany dla kultury cyfrowej i wsparcia artystów, którzy mogliby zdalnie lub za pomocą urządzeń teleinformatycznych realizować się artystycznie i dzięki temu utrzymać w tym trudnym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Pani poseł Krystyna Skowrońska. Do zmian?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do wniosków ministra kultury.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo posłowie na sali i przed tabletami czy przed komputerami, po pierwsze chciałabym powiedzieć, że w pierwszym wniosku nie przedstawiono, o jaką kwotę przekazania dodatkowych środków na Polski Instytut Sztuki Filmowej chodzi. Jest to moje pierwsze zastrzeżenie, że nie mamy dostępu do wszystkich wniosków. Pytanie jest jeszcze inne, czy jeżeli są wyższe wpływy z gier losowych i otrzymuje to Polski Instytut Sztuki Filmowej, to czy nie byłoby warto tych pieniędzy zgromadzić, aby minister kultury mógł je wydać na inne cele niż dotychczas w zaplanowanej wysokości na wynagrodzenia dla pracowników Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej. Jeżeli mamy taką sytuację w gospodarce, to każde pieniądze powinniśmy przesuwać na rzeczy najpilniejsze, a w tym przypadku przeznaczenie ich na wynagrodzenia w instytucie dla pracowników, które będą wyższe albo będzie na to wyższa kwota, nie wydaje mi się zasadne. Na pewno wymaga to w tym zakresie wyjaśnienia przed głosowaniem.

Druga rzecz, o której mówił pan minister, to jest sprawa środków, które są na początku roku. Już w ubiegłym roku mówiłam, że zdarza się tak, że na początku roku z bilansu otwarcia, z tego stanu początkowego funduszu, nie mamy dobrze policzonych pieniędzy. Nic się nie działo, a jesteśmy dzisiaj – 3 kwietnia – i warto, aby w trakcie procedowania nad budżetem, który był w marcu procedowany, można było te środki już pokazać. Chciałabym się zapytać, bo jeżeli jest zgoda i jeżeli nas słyszy minister finansów, żeby na dzisiaj powiedzieć, jaki jest stan na początku roku wszystkich funduszy i o ile on się różni od stanu, który otrzymaliśmy jako załączniki do budżetu państwa.

Myślę, że pan przewodniczący, który słynie z takiego – powiedziałabym – oszczędnego gospodarowania pieniędzmi i wydawania ich na ważne cele, również byłby tym zainteresowany. Namawiam pana przewodniczącego, żebyśmy jako Komisja wystąpili do wszystkich resortów, a przede wszystkim do ministra finansów odpowiedzialnego za budżet, i szukali pieniędzy, bo każde małe pieniądze, ich suma, są znacznie potrzebniejsze niż cele, o których mówimy. Nawet te pieniądze, gdyby była taka potrzeba w tych szczególnych okolicznościach, tę ustawę dotyczącą wpłat z gier liczbowych, w tej wysokości, która była pierwotnie zapisana w budżecie, do nowelizacji zrobić takie rozwiązanie szczególne, że na okres tego roku w wysokości, która została zapisana na początku roku. Nie możemy powiedzieć: przedsiębiorcy tracą wszystko, a jeżeli gry liczbowe – nie wiadomo, jak do końca roku z tym będzie – ale jeżeli za hazard będą dodatkowe pieniądze, to będą otrzymywali ci… Tam jest część przeznaczona na zdrowie. Znacznie potrzebniejsze są pieniądze na zdrowie. Rozumiem, że to wszystko jest *lege artis*, ale w obecnej sytuacji to nie ma sensu.

Jeżeli jest na sali minister finansów, to jednak namawiałabym, żeby obydwa wnioski ministra kultury zabrać ze sobą i raz jeszcze zastanowić się, na co sensownie wydać pieniądze, bo są inne cele. Na zdrowie pieniędzy jest za mało i przydadzą się każde pieniądze. Przydadzą się każde pieniądze na walkę o ratowanie miejsc pracy, a nie na rzeczy, o których dzisiaj państwo mówicie.

Namawiam pana przewodniczącego i poddaję taki wniosek. Może zagłosujemy, że odeślemy raz jeszcze i zastanowimy się, czy w tym przypadku nie znaleźć sensowniejszego wydania tych pieniędzy. Każdy milion na ratowanie zdrowia się liczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Informuję, że minister finansów nie jest obecny na sali, natomiast przedłożył pozytywną opinię do wniosków ministra kultury i dziedzictwa narodowego.

Natomiast jeśli chodzi o wniosek pani przewodniczącej Skowrońskiej, aby przeanalizować wszystkie, to wystąpimy do ministra finansów o taką analizę. Z uzasadnienia pana ministra Lewandowskiego wynika, że to są zmiany, które są potrzebne m.in. właśnie w związku z epidemią koronawirusa, ale jeśli chodzi o odpowiedź szczegółową, to zaraz pan minister odpowie.

Są jeszcze jakieś inne głosy? Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałam zapytać jako posłanka ziemi łódzkiej, jaka dokładnie kwota trafi do łódzkiej „Filmówki" i w jaki sposób ma wspomóc studentów szkoły filmowej w tym bardzo trudnym czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Są jeszcze inne pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o odpowiedź pana ministra Lewandowskiego.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję paniom posłankom za zadanie pytań. Jeśli chodzi o pytania o kwoty, to 5% jest obligatoryjne dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, jest to dotacja podmiotowa. Trzeba pamiętać, że Polski Instytut Sztuki Filmowej zasadniczo jest w bardzo małym stopniu finansowany inaczej jak z zewnętrznych źródeł, to znaczy większość pieniędzy, około 170 000 tys. zł, to są składki użytkowników kinematografii, są to np. stacje telewizyjne, kina itd. One płacą czy to w biletach, czy to w formie opłaty od emisji – zrzucają się wszyscy na Polski Instytut Sztuki Filmowej. Minister kultury przeznacza niewielką część tylko na dotację podmiotową i te 5% z funduszu hazardowego również trafia. Jest to stała, zafiksowana kwota i w tym roku wynosi ona o 113 316 zł więcej niż to, co zaplanowaliśmy, dlatego że okazało się, że w ostatnim czasie zwiększyły się przychody z hazardu.

Pytała pani również, dlaczego nie znamy np. stanu tych finansów. Chciałem zwrócić uwagę, że zwłaszcza ostatnio, kiedy ludzie siedzą dużo więcej w domach, hazard internetowy ma dużo większy udział, w związku z tym też są dużo większe wpływy z tego hazardu na fundusz hazardowy.

Jeśli zaś chodzi o kwotę dla łódzkiej „Filmówki", jest to 800 tys. zł. Zaraz pani dokładnie powiem, to jest dokładnie 800 tys. zł. Jest to realizacja porozumienia między ministrem kultury a Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną w Łodzi i Polskim Instytutem Sztuki Filmowej, jest to zwiększenie o 800 tys. zł – strony niniejszego porozumienia zobowiązują się do udzielenia aktywnej pomocy młodym twórcom i debiutantom mającym ogromny wkład w rozwój polskiej sztuki filmowej. Są to pieniądze, które ze względu na autonomię są rozdysponowywane przez łódzką „Filmówkę" wedle jej najlepszej wiedzy, tak by studenci mieli jak najlepsze możliwości rozwoju i kontynuowania nauki niezależnie od sytuacji, jaka w tej chwili panuje.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie, dlaczego nie wydajemy tych 30 mln zł na zdrowie. Według definicji WHO zdrowie to pełnia dobrostanu fizycznego, psychicznego i społecznego, a nie tylko brak choroby. Działania kulturalne są działaniami na rzecz zdrowia w tym aspekcie społecznym, a także w aspekcie psychicznym. Ponadto podnoszą morale. Poza tym także artyści zasługują na to, by pomóc im przetrwać w tym trudnym okresie. Przypominam, że artyści nie pracują na umowy o pracę, większość z nich pracuje na umowy o dzieło, mają wynagrodzenie za dzieło. Trzeba pamiętać, że większość polskiej kultury jednak nie jest oparta na mecenacie prywatnym, lecz na mecenacie państwowym, to znaczy, że twórcy, jeżeli chcą tworzyć dzieła sztuki, a nie tylko popkulturę lub wyłącznie komercyjne rozwiązania, muszą w dużej mierze opierać się na finansowaniu państwa. Dzisiaj, kiedy wiele możliwości zarobkowania zniknęło, ponieważ artyści nie mogą tworzyć ani występować np. przed publicznością w teatrach, w operach, filharmoniach, trzeba im stworzyć dodatkowe możliwości zarobkowania – tak to rozumiem. 30 mln zł to są pieniądze, które dajemy pewnej konkretnej grupie zawodowej, a także pewnej kategorii społecznej, bo jednocześnie jest to kategoria społeczna i grupa zawodowa. W związku z tym uważam, że jak najbardziej wpisuje się w model wspierania osób w tym momencie, ponieważ nie wszystkie kwestie, które są w tzw. tarczy, są bezpośrednio adresowane do takich ludzi jak artyści. W związku z tym dla nich szczególne rozwiązania w ramach funkcjonującego systemu są możliwe pod warunkiem wsparcia dodatkową kwotą. O tę kwotę wnioskowaliśmy i została ona pozytywnie w obu przypadkach zaopiniowana przez ministra finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska jeszcze dopowiedzenie, tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan pewnie mnie nie zrozumiał. Panie ministrze, jeżeli pan spojrzy lekarzom w oczy, tym, którzy nie mają maseczek… Rozumiem, że chcecie państwo wspierać artystów, ale jeżeli państwo nie zapewniło zdrowia albo są skandaliczne warunki, w których są leczeni chorzy, nie ma maseczek, nie ma zabezpieczenia zdrowotnego, to jest to pierwsza rzecz, najpilniejsza. Potem możemy mówić o kulturze, to nie stoi z tym w sprzeczności, tylko państwo nie pokazaliście, i powiedziałabym… Dzisiejsze pana słowa, że potrzebna jest nam taka forma ochrony zdrowia, brzmią trochę mało przekonująco, to jest takie grzeczne moje określenie.

Jeszcze o jednej rzeczy mówiłam. Państwo mówicie, że stan środków wskazany w planie finansowym na początek roku był inny – o to mam największą pretensję. O to mam pretensję, że na początek roku, jest marzec, a państwo, gdy w marcu procedowaliśmy budżet, tego nie wiedzieliście albo o tyle pokazaliście niższy stan środków funduszu na początek roku. Jest to po prostu dużym skandalem. Gdyby to był grudzień, zrozumiałabym, że mogłyby być nieścisłości. Jednak dzisiaj bardzo proszę, żebyśmy otrzymali bardzo rzetelne informacje od każdego resortu, w tym również od ministra kultury, ile państwo jeszcze dodatkowo pieniędzy… tak żeby sensownie je podzielić, bo mówicie państwo, że jedni tracą wszystko, dorobek całego życia, razem ze swoimi pracownikami. Musicie państwo w tym zakresie te rzeczy rozumieć i rozmawiać z nami rzetelnie, a nie tak, jak to państwo robicie.

Panie przewodniczący, następnym razem poprosiłabym, aby na takie wnioski był przynajmniej tydzień, a nie z godziny na godzinę, bo państwo stawiacie nas… Może inny cel byłby ważniejszy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Należy to, zgodnie z wypowiedzią pana ministra, też traktować jako element tarczy antykryzysowej, który był wdrożony do innych zawodów, a dotyczy w tym momencie tej grupy.

Pani, tak? Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Jeszcze raz. W takim razie, jeżeli obejmujemy specjalnym traktowaniem – i uważam, że słusznie oczywiście – artystów z branży filmowej, która to branża zawsze była skonsolidowana i potrafiła sobie wywalczyć duże fundusze na swoje działania…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Nie tylko filmowej.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Rozumiem. Chciałam po prostu zapytać pana ministra, czy w takim razie pomyśleliście państwo o wszystkich branżach artystycznych, nie wiem, takich jak taniec, sztuki wizualne czy chociażby osoby, które zajmują się edukacją artystyczną? One też są szczególnie poszkodowane w epidemii koronawirusa. Czy po prostu wszyscy artyści zostaną objęci taką opieką ministerstwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko przypomnę, są dwa wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy właśnie Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, drugi jest szerszym wnioskiem.

Tak, proszę bardzo, pan minister chciałby dopowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chciałem tylko powiedzieć, że na instytut filmowy idzie 113 tys. zł, i to jest jakby wymóg ustawy. Natomiast 30 mln zł idzie właśnie na te cele, o które pani zapytała, czyli na infrastrukturę domów kultury, infrastrukturę kultury, miejsca pamięci, muzykę, ochronę dziedzictwa kulturowego, teatr i taniec, kulturę dostępną, kulturę ludową i tradycyjną.

Jednocześnie, skoro pani pyta szeroko, to szeroko pani odpowiem. Jest także specjalny program, realizowany razem z Ministerstwem Cyfryzacji, na wsparcie uczniów szkół artystycznych, którzy nie mogą w tej chwili realizować się we własnych szkołach, przeznaczony na to, by uczniowie, którzy są w szkołach artystycznych, mogli przy użyciu najnowszych technik także zdalnie kontaktować się ze swoimi nauczycielami i mieli odpowiedniej jakości sprzęt do tego, by nauczyciel mógł ocenić prawidłowość np. wykonywanych zadań instrumentalnych, głosowych czy dokonać oceny kwestii plastycznych czy specyficznych dla danej sztuki. Realizujemy w tym zakresie cały szereg zadań i jednym z elementów jest 30 mln zł, bo w ramach tych 30 mln zł, oprócz wsparcia sektorów, które wymieniłem, są 3 mln zł specjalnie dedykowane na fundusz socjalny artystów, czyli na możliwość wypłaty specjalnych zapomóg dla artystów w tym trudnym czasie, jeśli nie łapią się już na żadne programy, które są specjalnie przygotowane dla nich. Powiem, że są dosyć elastyczne kryteria przyznawania środków w tych programach, tak by jak największa liczba artystów mogła się realizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska jeszcze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, mam pytanie w ramach drugiego, szerszego wniosku, bo ten pierwszy jest dość jasny i czytelny. Czy o dofinansowanie w ramach tej puli będą mogli się ubiegać również artyści, którzy tworzą bez patronatu pana ministra? O ile pamiętam, specustawa przewidywała głównie wsparcie dla tych, którzy są pod patronatem ministerstwa, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Nie, nie. Używa się pojęcia mecenat państwa, o to pani chodzi, nie patronat. To jest różnica. Mecenat państwa to jest szerokie pojęcie, które oznacza te wszystkie sztuki, które są objęte wsparciem państwa. Jest to po prostu pojęcie, że to, co jest objęte mecenatem państwa, to są te wszystkie sztuki. Tak naprawdę mieszczą się w tym wszystkie sztuki, które funkcjonują i które umiemy nazwać i skategoryzować. Jest to pojęcie agregacyjne, zbiorcze, które ułatwia nam konstruowanie różnych przepisów prawnych, stąd nazwa mecenat państwa. Tak też jest w ustawie o działach napisane, że minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego zajmuje się mecenatem państwa w zakresie kultury, czyli wsparciem, mówiąc wprost. Moglibyśmy użyć pojęcia nie mecenat, lecz finansowanie kultury, ale przyjęło się w nomenklaturze kultury, że się używa pojęcia mecenat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Chciałbym rozszerzyć, żeby nie mylić tego z patronatem. Zadania niezależnie od tego, czy mają patronat ministra czy nie, dostają dofinansowanie w zależności od tego, jak zostały ocenione przez niezależnych ekspertów. Tutaj patronat ministra nie ma tak naprawdę nic do rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za wszystkie wyjaśnienia.

Wyczerpaliśmy już dyskusję, wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia tych opinii. Przypomnę, opinia nr 22 dotyczy Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu pozytywnej opinii wobec tej zmiany? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała opinię nr 22 do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury, dotyczącej wniosku złożonego 26 marca w sprawie Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej.

Opinia nr 23 – opinia na wniosek ministra kultury z 2 kwietnia dotycząca Funduszu Promocji Kultury. Tu jest ten szerszy wniosek na 31 mln zł.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii nr 23? Nie ma, nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła opinię nr 23 dla Komisji Finansów Publicznych do ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury w dniu 3 kwietnia.

Tak, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chciałam tylko powiedzieć, że będziemy dobrze przyglądać się, na co te środki zostaną wydane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Oczywiście, od tego jest Komisja Finansów Publicznych, żeby precyzyjnie sprawdzać, na co środki…

Podsekretarz stanu w MKiDN Paweł Lewandowski:

Wszystkie wnioski są publiczne, można sprawdzić na stronie ministerstwa kultury. Zapraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, jeszcze do tych tematów? Proszę bardzo. Nie słychać jeszcze. Proszę obsługę techniczną o umożliwienie dotarcia głosu pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam włączone wszystkie urządzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już teraz słychać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W pierwszym przypadku zagłosowałam przeciw i prosiłabym, żeby to zaznaczyć, bo było rozpoczęte głosowanie i ja oddałam głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jakiekolwiek głosowanie to było do sprawdzenia frekwencji, tu głosowania nie było.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, to już… wniosku. Dobrze, nie będę kruszyła kopii, ale poprosiłabym, żeby tryb był…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosowania, tak? Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19.

Informuję, że w czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 13 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrzenie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji poprawki, głosowanie poprawki.

Proszę bardzo. Pani poseł do trybu, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak. Formalnie chciałam zapytać, czy posłom również zostały dostarczone poprawki, bo większość nie ma możliwości ich pobrania? Czy poprawki są dostarczone posłom, którzy zdalnie będą głosować?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, sekretariat Komisji potwierdza, że zostały dostarczone. Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego należy głosować poprawkę nr 1 razem z poprawkami nr 2 i nr 13. Tak?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, właśnie chcielibyśmy zaproponować, by poprawkę nr 1 głosować łącznie z poprawką nr 2. Natomiast po dodatkowej analizie tych poprawek proponowalibyśmy łącznie jedynie poprawkę nr 1 i poprawkę nr 2, natomiast poprawkę nr 13 już odrębnie, więc dokonalibyśmy tutaj również korekty w tej uwadze przedstawionej pod poprawką nr 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli na podstawie korekty Biura Legislacyjnego będziemy głosować łącznie poprawki nr 1 i 2, a poprawka nr 13 będzie oddzielnie. Dobrze.

Proszę bardzo. Głos uzasadniający, bardzo proszę, pani Paulina Hennig-Kloska, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak. Szanowni państwo, przystaję na drugą propozycję Biura Legislacyjnego. Istotnie, poprawkę nr 1 można głosować z poprawką nr 2 – poprawką nr 13 już nie bardzo, bo wnosi jakby trochę inny sens i ma trochę inny charakter.

Szanowni państwo, w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy była o tym mowa, że zawężenie tego projektu do działania COVID-19 w 2020 r. jest zbyt wąskim potraktowaniem problemu i skutków, które może ze sobą nieść. Zresztą podobne wątpliwości zgłaszali w trakcie konsultacji przedstawiciele samorządów wojewódzkich. W związku z czym proponujemy, aby jednak nie zawężać zarówno w tytule, jak i w głównym celu tej ustawy i jej zakresu działania do 2020 r. Obawiamy się, że skutki epidemii mogą jeszcze być dość znacznie odczuwalne w roku przyszłym. Dzisiaj nie wiemy tak naprawdę, w jakim okresie gospodarka wróci na względnie normalne tory, kiedy przedsiębiorcy będą mogli wznowić swoją działalność gospodarczą i jak długo będą odbijać się do jakiegoś normalnego poziomu. Przewidywania ekspertów są bardzo różne, oczywiście w zależności od dnia, od czasu zamrożenia, w jakim będziemy się utrzymywać. Żeby nie wracać, żeby nie nowelizować, proponujemy, aby jednak ta ustawa nie była dedykowana tylko do 2020 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnym brzmieniu z tego względu, że zamysłem było to, że to COVID i choroba wystąpiła w 2020 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawek nr 1 i 2. Proszę przygotować głosowanie.

Kto jest za pozytywną opinią do poprawek nr 1 i 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Spokojnie czekamy, aż głosy spłyną. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za – 23, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawki nr 1 i 2 uzyskały negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3.

Poprawkę nr 3 zgłosił klub PSL-Kukiz15. Ktoś uzasadnia? Nie ma. Wobec tego Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Stanowisko pani poseł Ścigaj. Czy mamy możliwość połączenia?

Stanowisko rządu do poprawki nr 3.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnym zapisie. Zaproponowany zapis znacznie zawęża działanie naszej ustawy. My mówimy również o skutkach gospodarczych, a w naszej ocenie zapis ten będzie ją znacznie zawężał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, dziękujemy bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 3.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za – 22, przeciw – 27, wstrzymała się dwójka posłów.

Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 4.

Wnioskodawcą poprawki nr 4 jest klub PSL-Kukiz15. Uzasadnienia nie słyszę. Wobec tego Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Stanowisko rządu?

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy odrzucenie tej poprawki. Mówimy o sytuacjach specjalnych, szybkim trybie procedowania, czyli bez konsultacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za – 25, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 5 zgłoszona przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska chciałaby uzasadnić. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, szanowni państwo, to jest poprawka, która również skłania się ku głosom zgłoszonym przez samorządowców w drodze konsultacji, a nie została dotychczas uwzględniona przez rząd.

Po pierwsze, chcemy rozwiać wątpliwości, że zmiana zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów będzie dotyczyć również projektów już rozstrzygniętych, gdzie projekty wybrane do dofinansowania zostały już ogłoszone. Zdaniem samorządów wojewódzkich przepisy jednoznacznie tego nie wskazują.

Druga rzecz, którą zmieniamy, to wykreślamy słowo w pkt 2 „szczególnie”, ponieważ sam tak naprawdę… Znaczy dla nas, w ogóle działamy w szczególnych okolicznościach. W art. 1 niniejszej ustawy przepisy mówią, że ustawa określa szczególne rozwiązania związane z realizacją i rozliczaniem programów operacyjnych, w związku z czym powtarzanie pięć razy słowa „szczególne” nie ma sensu. Myślę, że może być to wykorzystywane w dalszym trakcie do eliminacji z pozytywnych skutków tego działania niepokornych przedsiębiorców, którzy z jakiegoś powodu nie będą mieli pozytywnie rozstrzyganych własnych wniosków. W związku z czym, tak jak powiedziałam, działamy w szczególnych warunkach i to podkreśla ustawa w art. 1, powtarzanie tego słowa w kolejnych punktach nie jest konieczne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnych zapisach z tego względu, że w przypadku pierwszego postulatu, czyli możliwości zmiany na każdym etapie kryteriów, jest to już zawarte w treści artykułu, czyli: w celu ograniczenia negatywnego wpływu, o którym mowa, może w każdym czasie – pkt 1 – zmienić kryteria. Jeżeli chodzi o wyrazy „w szczególnie uzasadnionych przypadkach", co do zasady kryteria przyjmuje komitet, więc mówimy o pierwszym punkcie tego artykułu. Natomiast ten drugi przepis mówi o superspecjalnym działaniu, kiedy już nie ma możliwości dokonania zmian przez komitet monitorujący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 5. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za – 25, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Wnioskodawcą jest klub parlamentarny PSL-Kukiz15.

Uzasadniającego nie ma. Wobec tego Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Zwracamy uwagę, że pozytywna opinia do poprawki nr 6 spowoduje automatycznie negatywną opinię do poprawki nr 7. I taka uwaga jak poniżej zostanie umieszczona w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do poprawki nr 6.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnym brzmieniu, ponieważ w art. 5 ust. 4 mówimy o tym, że kwota, o której mowa w ust. 1, jest pokrywana ze środków budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, Skarb Państwa.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 6. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 50 posłów. Za – 16, przeciw – 34, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Pani poseł uzasadnia, tak? Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Tak. Szanowni państwo, panie przewodniczący, pani minister, w tym przypadku chcemy skreślić w art. 5 ust. 1 słowo „bezpośredni" skutek wystąpienia COVID-19. Dobrze wiemy, że część skutków bardzo ważnych i istotnych, zwłaszcza dla przedsiębiorców, ma charakter pośredni. Ponieważ nie jest efektem zarażenia koronawirusem, lecz decyzji władz, organów władzy państwowej, które walcząc z koronawirusem, podejmują różne decyzje, które mają ogromne konsekwencje dla gospodarki. W tym momencie zastosowanie w art. 5 ust. 1 słowa „bezpośredni" może eliminować te pośrednie skutki, co jest dla nas kwestią nie do przyjęcia, bo to głównie one rzutują dzisiaj na sytuację przedsiębiorstw i niemożność wypełnienia różnych elementów zawartych w programach, które podpisały w ramach dofinansowania środków unijnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy odrzucenie tej poprawki z tego względu, że jesteśmy w regulacji szczególnej, kiedy mówimy o bezpośrednim skutku nieprawidłowości. Na te wszystkie kwestie, o których mówiła pani poseł, czyli tych skutków pośrednich, mamy inne środki zaradcze, czyli wydłużenie terminu realizacji projektu, uznanie wydatków zakwalifikowalnych poniesionych, a tych, które się nie odbyły. Natomiast tutaj mówimy już o konkretnej nieprawidłowości, która musi być bezpośrednim skutkiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ad vocem, panie przewodniczący. Pani minister, sytuacje, w których – jeżeli jest takie wasze zamierzenie – ten artykuł będzie mógł być używany, będzie pewnie można na palcach jednej ręki zliczyć, bo to jest wyłącznie sytuacja, w której, nie wiem, przedsiębiorca zakażony koronawirusem będzie leżał w szpitalu. W związku z czym uważamy, że mimo wszystko i tak te wnioski będą rozpatrywane przez odpowiednie instytucje, więc jednak w mojej ocenie słowo „bezpośredni" za bardzo zawęża możliwość stosowania tego artykułu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Po tej wymianie zdań przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za – 25, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Uzasadnienie, pani poseł? Rezygnuje pani z uzasadnienia tym razem.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, nie. Szanowni państwo, w tym przypadku jest to poprawka, która też była zgłaszana w drodze konsultacji przez samorządy wojewódzkie, by poza uszczegółowieniem co do terminu można było robić odstępstwa również co do formy i miejsca składania wniosków o dofinansowanie projektów. W związku z tym, że działamy dzisiaj w tak różnych warunkach i bardzo często forma i miejsce mają również znaczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos prosił jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń. Proszę bardzo, oddaję głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

To ja nie wiem. Proszę mnie wcześniej informować, to wtedy nie będę zabierać głosu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A ja teraz zauważyłem.

Proszę bardzo. Nie ma głosu, nie słyszymy. Pan poseł Mirosław Suchoń. Jeszcze nie słyszymy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Czy teraz słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz dopiero słychać, tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo krótko, bo rzeczywiście pani poseł Hennig-Kloska wyłuszczyła sedno tej poprawki. Natomiast musimy zdawać sobie sprawę, że o ile ten artykuł reguluje ustępstwa, o tyle jeżeli chodzi o wykorzystanie środków, akurat w tym miejscu one idą zbyt blisko, powinny iść dalej. Pani poseł zresztą przedstawiła kwestię sytuacji, w której się znaleźliśmy. Generalnie zachęcamy społeczeństwo

do tego, aby unikało kontaktów, unikało podróży, unikało, powiedziałbym, takich miejsc i sytuacji, w których może dojść do zakażenia. W związku z tym jak najbardziej trzeba również umożliwić zmianę, którą proponujemy w poprawce, czyli co do formy i miejsca składania wniosków. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi, tak? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję uprzejmie. Również w przypadku poprawki nr 8 zwracamy uwagę na to, że pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 8 spowoduje automatycznie negatywną opinię dla poprawki nr 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnych zapisach. Wskazujemy „w szczególności co do", uważamy, że zapis „w szczególności" pozostawia katalog otwarty, i tutaj autor regulaminu konkursu będzie mógł wskazać zarówno termin, formę, miejsce, jak i sposób, w jaki zostanie złożony wniosek o dofinansowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 8. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za – 25, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Autorem poprawki jest klub parlamentarny Lewica.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka dotyczy tego samego art. 7, którego dotyczyła również poprzednia, i polega na dodaniu takiego sformułowania: „chyba że możliwe jest ich przeprowadzenie w trybie pracy zdalnej lub z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej". Chciałam zwrócić uwagę, że podobny zapis jest stosowany później w art. 16 i 17. Byłoby to po prostu takie dobre techniczne uzupełnienie tego artykułu, z uwagi na to, że w tej chwili praca zdalna i wykorzystanie środków komunikacji elektronicznej są najbardziej rozpowszechnioną i pożądaną formą, niewymagającą rzeczywiście bezpośredniego kontaktu, co wynika z zaleceń zdrowotnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Szanowni państwo, proponujemy odrzucenie poprawki. Uważamy po pierwsze, że zawęża ona tę możliwość – chyba że możliwe jest prowadzenie w trybie pracy zdalnej. Złożenie wniosku o dofinansowanie z góry nie jest możliwe w ramach pracy zdalnej. Wniosek o dofinansowanie może być złożony w różnych formach – poprzez generator wniosków, może być wysłany mailem – więc wydaje nam się, że wprowadzenie tego zapisu jest bezzasadne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 9. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za – 25, przeciw – 27, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Wnioskodawcą poprawki jest klub parlamentarny PSL-Kukiz15.

Wnioskodawca nie uzasadnia. Wobec tego stanowisko Biura Legislacyjnego. Bez uwag.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy odrzucenie poprawki ze względu na to, że art. 13 ust. 2 pozwala na wydłużenie terminów zaproponowanych w ust. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 10. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 52 posłów. Za – 25, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska uzasadnia. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Chcemy, by za okres wstrzymania wykonalności decyzji, o których w tym artykule była mowa, nie naliczać żadnych odsetek z tego podstawowego względu, że dziś obciążanie przedsiębiorców, którzy popadają w trudności z tytułu skutków działania COVID-19, jest, powiedziałabym, niehumanitarne. Dodatkowo zwiększa prawdopodobieństwo niespłacenia tych zobowiązań, bo wiemy, że każde dodatkowe odsetki są dodatkowym obciążeniem. Uwzględniamy, że nieobciążenie tych zobowiązań przedsiębiorców dodatkowymi odsetkami sprawia, że ich płatność staje się bardziej prawdopodobna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag.

Stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy pozostanie przy obecnym zapisie, bo dokładnie tak ten zapis mówi, że: „Za okres od dnia wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji do dnia doręczenia postanowienia uchylającego to postanowienie nie nalicza się odsetek”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 11. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 53 posłów. Za – 24, przeciw 27, 2 się wstrzymało.

Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska.

Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, to takie „sprawdzam” dla pani minister, bo od początku mówimy, że mamy wątpliwości co do tego, czy te przepisy, które dzisiaj luzują politykę dla przedsiębiorców, nie będą przez partię rządzącą wykorzystywane do nadużyć, można powiedzieć – i tu mówimy „sprawdzam”.

Podobne zresztą przepisy zostały wdrożone w specustawie, którą przyjmowaliśmy już ponad tydzień temu. Chodzi o to, żeby minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego

raz na kwartał przedstawiał Sejmowi sprawozdanie z wykonania tej ustawy. Tak jak powiedziałam, luzujemy dość znacznie przepisy, wprowadzamy różne możliwe odstępstwa do zastosowania i chcemy, by było wiadomo, w jakim celu te wszystkie przepisy są wykorzystywane i w którym kierunku idzie wykorzystywanie środków europejskich. Chcemy też, by pierwsze sprawozdanie pani minister przedstawiła Sejmowi w terminie do 30 września 2020 r. Pewnie zaraz usłyszymy, że komisja do spraw kontroli i wydatkowania środków europejskich może o takie sprawozdania prosić. Nie chodzi o to, żeby prosić, żeby wzywać, tylko chodzi o to, żeby z automatu takie sprawozdanie z realizacji tej ustawy do Sejmu wpływało.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

O głos jeszcze poprosiła pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co do zasady, żeby pieniądze były kontrolowane i abyśmy mieli informacje, jak one będą wykorzystane dla celów, dla których dzisiaj dokonujemy zmiany tej ustawy, to chcę powiedzieć, panie przewodniczący, że nie jesteśmy zadowoleni i pan również nie powinien być zadowolony. Zadawałam pytanie na poprzednim posiedzeniu Komisji, jakie środki będą przeznaczone na walkę w tym trudnym okresie z koronawirusem zarówno dla ochrony zdrowia, dla szpitali, ale i dla przedsiębiorców. Żadnego takiego uzasadnienia w projekcie nie ma. Pomimo deklaracji pani minister otrzymaliśmy bardzo krótkie dwie strony materiału, w którym nie ma żadnych informacji dotyczących wysokości przekazanych środków.

Przypomnę, że wtedy mówiliśmy o środkach, które będą podlegały nowym rozwiązaniom – 7,4 mld zł z perspektywy 2014–2020 – ale tylko jedna dana jest w całej tej odpowiedzi czterostronicowej. Rozporządzenie, że państwa członkowskie w tym roku… zaliczki w pełnej wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia, w przypadku Polski 2 mld euro.

Zatem chciałabym tak konkretnie się zapytać, o jakich pieniądzach mówimy? Procedury stworzyliśmy, ale nie ma żadnej informacji, o jakich pieniądzach i jakie pieniądze będą przeznaczone na wsparcie ochrony zdrowia. Prawdą jest, że z programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” będą przeznaczone pieniądze na budowanie izolatek szpitalnych, ale nie jest napisane, w jakiej wysokości.

Rozumiem, że gdyby to mówił minister kultury, to może dla niego ważna jest kultura, a nie pieniądze. Chociaż dzisiaj minister kultury wykazał, że pieniądze są również ważne. Jeżeli jednak otrzymujemy taką odpowiedź w przypadku najważniejszych rozwiązań, to chciałabym raz jeszcze, i namawiam wszystkie koleżanki i kolegów, członków tej Komisji, bo państwu z Prawa i Sprawiedliwości też powinno zależeć, że jeżeli będzie dobrze, to będziecie się mieli państwo czym chwalić. Jeżeli będzie źle i nie będziecie zadowoleni, to będziemy rozmawiać, jak lepiej te pieniądze można spożytkować. Będzie to również dyskusja co do pieniędzy w kolejnej perspektywie, bo kolejny budżet Unii Europejskiej musi być nakierowany na nowe, inne cele. Myślę, że to będą rozumieli zarówno w Brukseli, ale zarówno państwo musicie to rozumieć.

Chciałabym do kolegów z PiS-u: nie bądźcie tacy bezwolni, nie wierzcie we wszystko. Przecież wy macie mandat w imieniu obywateli, a nie w imieniu swojego prezesa. To przed obywatelami odpowiadamy. Chyba że państwo przed prezesem. Jednak poprosiłabym o odpowiedź, o informację i o poparcie, żebyśmy za trzy miesiące, na koniec września, mogli wiedzieć, jak są wydawane pieniądze, dla których przygotowujemy specjalne rozwiązania. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki? Nie ma.

Wobec tego stanowisko rządu do poprawki i ewentualnie krótka odpowiedź.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponujemy odrzucenie przedmiotowej poprawki, przede wszystkim ze względu na zapisy w niej zawarte. Proponujecie państwo przedstawianie sprawozdania z wykonania ustawy. Przypominam jeszcze raz, że ta ustawa określa procedury, w jaki sposób będą wydatkowane środki, a nie ile i na co. Takie sprawozdanie będzie powodowało, że zaistnieje konieczność przedstawienia, ile było odstępstw, ile było odstępstw od kryteriów, ile było zmian umowy o dofinansowanie, ile razy komitet monitorujący i komitet oceny projektów zbierał się zdalnie. Czyli chcąc upraszczać, będziemy wprowadzać kolejne, dodatkowe obciążenia na instytucje zarządzające, pośredniczące i w konsekwencji też na beneficjentów, którzy za chwilę będą musieli takie sprawozdania składać swoim instytucjom.

Chcę zwrócić uwagę na to, że będziecie państwo mieć tę kontrolę ze względu na to, że co roku jest składane sprawozdanie z realizacji konkretnego programu, a na bieżąco widnieją i są dostępne dla wszystkich na naszych stronach internetowych listy projektów i beneficjentów, na jakie projekty zostały pieniądze wydatkowane.

Jeżeli chodzi o brak informacji w przekazanej państwu informacji na temat realizacji naszych zadań, dokument raczej był chyba pięciostronicowy, a nie dwu-, chyba że coś nie przeszło. Nie wskazywaliśmy kwot ze względu na to, że wczoraj komisja przedstawiła drugi pakiet legislacyjny, który znacznie bardziej uelastycznia zasady realizacji i wykorzystania środków na walkę z koronawirusem. Dane finansowe, które zebraliśmy do wczoraj, już są dzisiaj nieaktualne i wczoraj już były nieaktualne, ponieważ i marszałkowie, i instytucje krajowe mają znacznie większe możliwości do tego, żeby te środki wykorzystywać w większym, w szerszym zakresie. Dlatego też te informacje finansowe mogą być przedstawione w późniejszym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska jeszcze prosiła o głos. Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rzetelnie i precyzyjnie, odpowiedź pani minister bez podpisu liczy cztery strony i – jeżeli jesteśmy precyzyjni – ma wykazaną tylko jedną kwotę.

Pani minister, pani dobrze wie, że ocena skutków regulacji każdej ustawy musi być przygotowana. Państwo jej do tego projektu nie przygotowali, a dzisiaj traktuje bardzo nieelegancko, że pani w ten sposób… To znaczy, nie zadowala mnie pani wystąpienie, bo pani powinna przed Sejmem powiedzieć, jakie to są kwoty. Jeżeli będą dodatkowe kwoty, to będzie pani mówiła o dodatkowych kwotach. Jeżeli w ramach tej procedury – i dlatego się domagamy tego rozwiązania – raz jeszcze namawiam, że w tym przypadku, jeżeli będą odstępstwa, to będą kwoty i będziemy wiedzieli w końcu, na co pójdą te pieniądze. Bo boję się jednej rzeczy, że – choć pani Hennig-Kloska jest przewodniczącą podkomisji do spraw wykorzystania środków europejskich, w tym również mogłaby ją zwołać – Sejm będzie niemy, a pani marszałek nie wyrazi zgody na zwołanie posiedzenia takiej podkomisji, obojętnie czy zdalnie, czy na miejscu.

Zatem, pani minister, parlament ma funkcję kontrolną. W projekcie ustawy nie jest napisane, jaką kwotę i jak państwo chcecie, albo jak jest przygotowany ten projekt na dzisiaj. Złożyła pani taką deklarację, ale pani się z tego nie wywiązała. Chciałabym, żeby pani… Ja będę i tym bardziej mój klub będzie za tym rozwiązaniem, abyśmy wiedzieli, na co idą pieniądze, bo w tym przypadku zależy nam na świetnych, najlepszych rozwiązaniach, jakie mogą być przygotowane na ochronę zdrowia i dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będę głosowała za i namawiam do tego wszystkich państwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Pani poseł Paulina Hennig-Kloska, jeszcze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jestem bardzo rozczarowana postawą pani minister.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie powtarzajmy już argumentów.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, nie będę powtarzać, tylko chcę ad vocem odpowiedzieć pani minister, panie przewodniczący. Proszę mnie nie poganiać i nie ponaglać.

Pani minister, od trzech tygodni nie mam zgody na zwołanie podkomisji do spraw monitorowania wydatkowania środków europejskich, nawet w trybie zdalnym. Dzisiaj działamy dokładnie w takim trybie, o jakim mówiła pani Skowrońska – mamy Sejm niemy. Coraz mniej pozwala się posłom zadawać ważne pytania o ważne rzeczy. Pani postawa sprawia, że mam coraz większe wątpliwości co do tego, czy chcecie zapewnić transparentność wydatkowania środków europejskich.

Jak pani sama zauważyła, wczoraj Komisja Europejska jeszcze bardziej poluzowała możliwości przesuwania środków europejskich, w zasadzie do tego poziomu, o którym pani mówiła na poprzednim posiedzeniu Komisji. Znacznie zwiększa nam się również pula środków, które będą do dyspozycji w ramach tych przesunięć i szczególnego wykorzystania. W związku z tym tak, pani minister, właśnie chcemy mieć dodatkowe, bardziej szczegółowe informacje, na co tak naprawdę odstępstwa są wykorzystywane i czy te przepisy nie są nadużywane nie do tych celów, o których mówi uzasadnienie, i nie do tych celów, do których tę ustawę dzisiaj w dobrej wierze procedujemy. Dlatego mimo wszystko liczę, że wszystkie osoby, które chcą zapewnić transparentność wydatkowania środków europejskich, czy to na służbę zdrowia, czy na przedsiębiorców, poprą tę poprawkę.

Specustawa, o której mówiłam, do spraw zwalczania COVID-19 jest również ustawą, która mówi o procedurach, a nie o konkretnych pozycjach finansowych, o konkretnych kwotach, a mimo to pan premier będzie z niej co kwartał zdawał sprawę, bo również tam są nadzwyczajne uprawnienia i nadzwyczajne możliwości, które z jednej strony dają możliwość działania, ale z drugiej strony rodzą ogromne pole do nadużyć. Dlatego obie strony na takie rozwiązania przystały. Liczę na to, że również do tej ustawy – bo mówimy o naprawdę coraz większych środkach, które zostaną przesunięte i które będą objęte działaniem tej ustawy – taki mechanizm zostanie uruchomiony.

Panie przewodniczący, jeszcze raz wnioskuję do pana i złożę oficjalnie taki wniosek do sekretariatu, by pozwolić nam w najbliższym czasie zorganizować posiedzenie podkomisji. Panią minister będę prosiła o bardziej szczegółowy raport i dane niż te, które dostaliśmy, chociażby w trybie zdalnym. Skoro Komisja Finansów Publicznych może obradować w trybie zdalnym, to myślę, że podkomisja również w trybie zdalnym może takie posiedzenie odbyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że trochę nieporozumień tutaj się wkrada, dlatego że ustawa wdrożeniowa, która reguluje te wszystkie rzeczy, nakłada obowiązek, i to jest dostępne niemalże on line – wszystkie projekty itd. Naprawdę, wpisywanie w tym momencie dodatkowych sprawozdań z tej ustawy, z procedur, moim zdaniem trochę mijałoby się z celem, ale…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale jak widać jest problem z tymi raportami, a raz na rok…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, nie jest problem, bo są oficjalne dane, można do nich sięgnąć w każdej chwili.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ale te raporty nie zawierają odstępstw itd. Panie pośle, my idziemy naprawdę dużo dalej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie może być tych odstępstw, jeśli ich jeszcze nie ma. I teraz sprawozdanie z odstępstw, których jeszcze nie ma? Natomiast później będą…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Jak to, przecież mówimy, że wrzesień, koniec września, jest pierwsze sprawozdanie. Koniec września. To już odstępstwa będziemy mieli zastosowane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale to… Pani minister jeszcze słowo, chociaż już pani opinię wyrażała. Proszę bardzo, pani minister.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

OSR do ustawy został przedstawiony. Pamiętajmy, że to nie są żadne nowe środki, lecz są to środki, które już są w programach operacyjnych, więc one jakby nie wywołują dodatkowych skutków. Jedyny skutek, który będzie wywoływany, to jest ten, który będzie wynikał z nieprawidłowości, które będą przechodzić na budżet państwa. I to w OSR-ze zostało zaznaczone. Natomiast, tak jak wskazywałam, ten zapis poprawki nie daje możliwości raportowania, na jakie cele środki zostały wydane. Przypominam, będziemy składać raport, ile w 60 tys. projektów, które są w tej chwili realizowane, zostało wprowadzonych wydłużeń terminu złożenia wniosku, zakończenia realizacji projektu, złożenia wniosku o płatność, zmiany wskaźników, zmiany kryteriów wyboru. Poza tym zmiany kryteriów wyboru są zamieszczane na stronach internetowych, zmiany programów operacyjnych są zamieszczane na stronach internetowych, więc jest to wszystko też dostępne, publiczne. Wydaje mi się, że nie ma potrzeby wprowadzenia dodatkowych obciążeń dla instytucji wdrażających środki właśnie u marszałków. Szanowni państwo, na marszałków narzucimy kolejne obowiązki dotyczące składania informacji, ile razy aneksował umowę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki nr 12. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za – 24, przeciw – 26, 1 się wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 12 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez klub parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska i równoczesnej poprawki zgłoszonej przez klub parlamentarny PSL-Kukiz15.

Czy jest uzasadnienie? Nie ma potrzeby, tak? Wszystko jest jasne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Nie, myślę, że jednak dwa słowa powiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Na starcie głosowaliśmy nad poprawkami, które państwo odrzuciliście, wykreślającymi datę 2020 z tytułu i z pierwszego artykułu. Pani minister mówiła wtedy, że chodzi wyłącznie o to, że COVID-19 wystąpił w tym roku. Jest to jednak dowód na to, że nie o to wam chodzi, bo tak naprawdę zawęziliście funkcjonowanie tej ustawy w całości do pierwszego roku. W związku z tym proponujemy jednak mimo wszystko, aby ta ustawa obowiązywała do 31 grudnia 2021 r. Również było to zgłaszane przez samorządy wojewódzkie na etapie konsultacji, jako jednak dla nich ważny element i istotny. Przypomnę, że to oni będą jednymi z tych, którzy z uprawnień tej ustawy będą korzystać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Pani minister, proszę bardzo, stanowisko rządu.

Minister funduszy i polityki regionalnej Małgorzata Jarosińska-Jedynak:

Proponuję odrzucenie poprawki. Tak jak wskazywałam, jest to data, która wynika z ram przedstawionych przez Komisję Europejską. Jeżeli KE przedłuży termin obowiązywania tych procedur, to my również dokonamy zmiany ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki nr 13. Kto jest za pozytywną opinią do poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 51 posłów. Za – 24, przeciw – 27, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania. Komisja powinna wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Zdzisław Sipiera.

Czy są inne propozycje? Nie ma. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Zdzisława Sipierę na sprawozdawcę Komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.